

UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA



***VERDAD ONTOLÓGICA EN LA CULTURA.
UN ESTUDIO A PARTIR DE HEIDEGGER,
GADAMER, RICOEUR Y STEIN.***

TESIS

Que para obtener el grado de

MAESTRO EN FILOSOFÍA

Presenta

LUIS ALEJANDRO GARCÍA STRUCK.

Director:

Medardo Plascencia Castellanos

Revisor:

Luis Vergara Anderson

Revisor:

Pablo Lazo Briones

México, D.F.

2005

DEDICADO A:

A LA UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA, PLANTEL SANTA FE. PARA QUE LA TAREA DE LA INVESTIGACIÓN HUMANÍSTICA CONTINUE. Y A TODOS AQUELLOS QUE DE ALGUNA FORMA PARTICIPAN EN EL RESGUARDO DEL SER Y DE LA CULTURA.

AGRADEZCO A:

A MI DIRECTOR DE TESIS, DR. MEDARDO PLASCENCIA, A MIS REVISORES LUIS VERGARA Y PABLO LAZO, A MI AMIGA JOVITA DOLORES LAVARRIOS Y A MI MADRE POR LA PACIENCIA, QUE TUVIERON PARA REVISAR Y ASESORAR EL PRESENTE TRABAJO, UNA VEZ MAS, A LOS PROFESORES MEDARDO PLASCENCIA, LUIS VERGARA Y CRISTOBAL ACEBEDO POR SUS SEMINARIOS QUE SIRVIERON DE BASE AL PRESENTE TRABAJO; A MIS PADRES ALEJANDRO GARCÍA Y ENRIQUETA STRUCK POR EL RESPALDO ECONÓMICO Y MORAL QUE ME DIERON EN EL TIEMPO QUE REALICÉ ESTE TRABAJO. A MIS COMPAÑEROS, EN ESPECIAL A MI AMIGA MONICA MAYA, COMPAÑERA DE LA MAESTRIA; A MIS AMIGOS: GABRIEL ALVARADO NATALI, NIEVES DELFIN MADARIAGA, ANGÉLICA MARTÍNEZ, ERASMO CERVANTES, JUAN MANUEL MOCTEZUMA, NORA CRUZ VALVERDE, POR SU AMISTAD Y LAS CONVERSACIONES FILOSÓFICAS ACERCA DEL TEMA. A MIS ALUMNOS QUE MOSTRARON INTERÉS EN EL TEMA Y CONVERSARON CONMIGO.

INTRODUCCIÓN

Se escogió como tema la “Verdad Cultural: permanencia y el orden a través del cambio” como una reflexión a partir de Heidegger, Gadamer, Ricoeur y Stein.

El Objetivo General del presente trabajo es comprender la relación entre la permanencia y el orden, a partir de las nociones de verdad de estos cuatro autores. Los objetivos particulares son: presentar las nociones de verdad en Heidegger y en Gadamer como antecedentes que nos permitirán ubicar la noción de verdad de Paúl Ricoeur; mostrar cómo las nociones de verdad en Heidegger y en Gadamer suponen un orden y una permanencia a través del cambio; abordar la noción de verdad como atestación en Paúl Ricoeur, como un tipo de verdad perteneciente a la aletheia; manifestar como la noción de verdad en Paúl Ricoeur supone un orden y una permanencia a través del cambio; que la comprensión en los tres autores puede abordarse desde la noción empatía de Edith Stein; que el desarrollo de la verdad en la cultura puede estudiarse a partir de los fenómenos del dicretismo y del sincretismo; y por último, exponer que existen importantes vínculos y similitudes entre las tres nociones de verdad abordadas aquí.

Partiendo de los orígenes podemos preguntarnos, cómo surge el concepto de verdad. Un hecho interesante y revelador al respecto son las semejanzas y diferencias entre las nociones de distintos lenguajes, que se han traducido con el término de verdad, en el español:

En Náhuatl, tenemos Neltiliztli, concepto que se deriva de la raíz tla-nél-huatl: raíz, de la que a su vez se deriva nelhuáyotl, “cimiento, fundamento”; “NEL” connota originalmente la idea de fijación sólida, o enraizamiento profundo”, en este sentido, etimológicamente la verdad entre los nahuas connota la cualidad de estar firme, bien cimentado o enraizado.¹

¹ Los nahuas tenían una honda preocupación por la fugacidad de las cosas, es por esta razón que una de las formas de preguntar por la verdad en esta cultura es: ¿Qué permanece parado? ¿Qué es permanente frente al devenir y el cambio? Una de las respuestas va a ser: “xóchil in cúcatl”, literalmente “La Flor y El Canto”, y en sentido metafórico los poemas; aquí los poemas vienen a ser la expresión oculta y velada, y las palabras del poema vienen a ser una auténtica revelación. La poesía embriaga al ser humano, lo pone fuera de sí y le hace ver lo que no perciben los otros. Para los sacerdotes Nahuas inclusive

tenía un origen sagrado, en tanto que era una de las formas en las cuales se hacia presente la divinidad. Un poeta que muestra esto es el rey Nezahuacóyotl, él cual dice que solamente la flor y el canto aquí (en este mundo) perduran, todo lo demás es perecedero: “ *aunque sea de jade: también se quiebra; aunque sea de oro, también se hiende, y aun el plumaje del quetzal se desgarrar: no por siempre en la tierra: ¡sólo breve tiempo aquí!* ”(José Luis Martínez, “Nezahuacoyotl”, ed, fondo de Cultura Económica, México, 1986. p. 186). Es interesante ver como también Heidegger y Gadamer van a poner énfasis en la poesía y en la palabra, y análogamente, es interesante reconocer que tanto, por un lado, la flor y el canto en los nahuas y por el otro, lo clásico y las tradiciones en Heidegger y Gadamer se dan en la cultura, y apuntan a un trascender que conlleva a permanecer frente a lo efímero y perecedero. (León Portilla, miguel, la Filosofía Náhuatl. Ed Universidad Nacional Autónoma de México, México 1993, pp. 61- 62,142-147,386; José Luis Martines, “Nezahuacoyotl”. Ed. Fondo de Cultura Económica, México, 1986. pp. 171-196.)

En Hebreo, podemos ver que la palabra KOH'(emet) viene del verbo OOH' (aman), que significa tener confianza y seguridad. De este mismo verbo viene la palabra Amén: « Así sea».²

En Latín, vêrum, significa: lo justo, lo verdadero; y está emparentado con el concepto de Vêrus, cuyo significado es: lo verdadero, real, auténtico, justo, veraz, sincero.³

*En Griego aletheia (αλθθεια), también traducida como *mostración*, significa: *verdad, veracidad, sinceridad; realidad; símbolo o emblema de la verdad. Aletheia (αλθθεια) es una palabra que se descompone en dos raíces “α”-no, y “λθθη” Olvido, “λθθη” era el río del hades (del inframundo o el mundo de los muertos) cuyas aguas**

² Para Zubiri un ejemplo es el de que: Una piedra es verdadera si me apoyo en ella y no se derrumba, en este sentido me da seguridad y confianza; Así la verdad se manifiesta como la naturaleza de la cosa. (Xavier Zubiri, *el Hombre y la Verdad*, ed. Alianza, Madrid 1999, p 36.)

³ Diccionario Abreviado, “Vox”, latino-Español, español – Latino. Ed. Bibliograf, Barcelona, 1989. p 248.

*hacían olvidar pronto todo lo pasado a quien las bebía. Por lo tanto, aletheia (αλθεια) significará el no-olvido.*⁴

⁴ . Pabón S. José M., *diccionario Manual de Griego - Español* “Vox”, México, Bliblograf, p. 25. *Diccionario Griego – Español*, ed. Ramón Sopena, Barcelona, 1999. pp.1, 64, 839. Por otro lado, Heidegger traduce “λθη” como encubrimiento u ocultación, lo cual hace que al anteponerle la partícula “α”-no se traduzca como: mostración, desocultación o develamiento; Gadamer nos muestra que: la verdad por aletheia es comprendida como franqueza, sinceridad, falta de disimulo al decir lo que se quiere decir, y siguiendo por este camino una cosa dice aquello que quiere decir cuando se muestra tal y como es, en otras palabras, verdadero es aquello que se muestra como es. Así si un amigo sincero se muestra tal y como es entonces es un amigo desoculto y por lo mismo un amigo verdadero. De la misma forma un testimonio fiel muestra franqueza. (Cfr. Gadamer, *estética y hermenéutica*, ed. Tecnos, Madrid, 2001. pp. 113-115.) Una palabra con significado análogo a aletheia es Apocalipsis (Αποκαλυψις) que significa descubrimiento o revelación; pero lo podemos interpretar también como develación a partir de las raíces: Apo(Απο), significa apartar, alejar y (κςλξ (υκος ≡)), significa: envoltura, cáscara, vaina; germen de una vaina, botón; cáliz de la flor; cáliz, copa; adorno de mujer en forma de botón de flor. (Pabón S. José M., *diccionario*

Otros conceptos, en griego, son: eikos (εἶκος), que significa: lo verosímil, lo natural, lo que puede expresarse, lo equitativo, lo derecho. Esté último concepto se emparenta con eikon (εἰκων), que significa: Imagen, figura, estatua, pintura, retrato, semejanza, comparación y representación.⁵

Manual de Griego - Español “Vox”, México, Bliblograf, p. 69, 71, 322.) Por otro lado, calipso (Καλυψο) (La ocultadora), es una ninfa, hija de tetis y del océano, reina de la isla de Ogigia, en el mar Jónico, que dio hospitalidad a Odiseo, naufrago, y le retuvo con sus encantos siete años en la isla. (Diccionario Griego – Español, ed. Ramón Sopena, Barcelona, 1999. pp. 713-714.) El velo o el encubrimiento tiene que ver también con el sueño o lo onírico, esto lo podemos constatar en lo que era la experiencia del conocimiento para los griegos, el cual estaba relacionado con la experiencia de la luz, vivir dormido era no ver la luz, era ignorar la verdad; como bien nos lo muestra Heráclito; en este sentido la experiencia de la verdad tenía que ver con un despertar.

⁵ *Pabón S. José M., diccionario Manual de Griego - Español “Vox”, México, Bliblograf, p. 175.*

*En ingles, true, significa: real, actual, genuino, fiel.*⁶

*En alemán: Wahr, significa: verdadero, sincero, cierto,
intrínseco.*⁷

Como podemos ver, las nociones 2 y 4 tienen en común atender a una confianza o a algo que dé seguridad. Las nociones 2, 3, 4, 5, 6 y 7 refieren a lo auténtico, la 3 y la 5 a lo justo, la 1, la 3 y la 6 refieren directamente a lo que es real, la 2, la 3 y la 5 a lo que es creíble, y la 1 y la 2 a lo enraizado, a lo que tiende a permanecer en el tiempo. Pero lo importante es preguntarnos qué hay detrás de todos estos significados, o en otras palabras, ¿qué hace a una expresión o a algo ser verdaderos? Una posible respuesta es que cada uno de los adjetivos —al ser predicados en alguna expresión o en alguna cosa—, mencionados en las nociones anteriores, nos dan razones para creer en algo; la pregunta que podríamos formular sería ¿podríamos referir estos atributos a algo efímero y caótico? A mi parecer esto sería imposible, porque sería difícil sostenerlos en algo que es y después ya no es, que se resiste a la aprensión y por lo mismo a su determinación conceptual; algo caótico es algo indeterminado, del cual no se puede afirmar con seriedad nada, porque cualquier afirmación es de alguna forma una determinación.

⁶ Diccionario Oxford, español – Inglés, inglés – Español, ed. Oxford University Press. Oxford, 1994. pp. 1702-1703.

⁷ Cfr.- Mega diccionario de Alemán, Sopena. Ed. Ramón Sopena, 1998. pp 333.

A lo largo de la historia de la Filosofía la verdad ha sido un concepto con varias nociones, las cuales han sido tratadas por muchos filósofos. La verdad como aletheia constituye un tema fundamental en Paúl Ricoeur, y constituye actualmente una de las nociones que han suscitado un mayor interés y originado profundas problemáticas.

He escogido los temas de la permanencia y el orden en relación con la noción de la verdad como aletheia porque considero que no existe noción de verdad que tenga una función en la Filosofía y/o en la ciencia que no esté estrechamente unida con la necesidad de una permanencia y un orden, aunque sea un mínimo orden y una tendencia a permanecer.

Si no hubiera tal orden y permanencia ni siquiera podríamos hablar de verdad con certidumbre porque no tendríamos nada que nos fijara la noción, y la misma carecería de utilidad, tanto filosóficamente como científicamente, porque lo que sería verdadero en un momento ya no lo sería en otro, y aquello que fuera verdadero sería inexpresable por estar indeterminado y carente de orden. Por otro lado la permanencia y el orden no implican necesariamente un estaticismo como en Parménides, porque en estos tres autores lo que existe es una movilidad que va conformando la permanencia y el orden de la verdad histórica; así vemos cómo la esencia de la tradición en Gadamer consiste en transmitirse de tal forma que la permanencia y el orden se dan a través del cambio.

A mi parecer el orden y la permanencia en la noción de verdad en los tres autores a tratar tiene como eje fundamental el lenguaje y la interpretación, en tanto que las verdades son, antes que todo, afirmaciones que se dan en el lenguaje, y que se llega a ellas a través de un proceso de comprensión que conlleva, tras de sí, un proceso de interpretación que se da a través de la historia, siendo por lo tanto los ejes de esta tesis: el lenguaje la historia y la verdad. Sin embargo, la comprensión no atiende a lo meramente formal, sino ante todo aquello en lo que se enraiza el sentido de algo, por ello veremos en el cuarto capítulo, el cómo se puede configurar la comprensión desde la empatía steineriana y la compasión.

Otras de las razones por las que escogí este tema es para continuar por la vía de investigación que había prefigurado en mi tesis de licenciatura, titulada: Permanencia y Orden en tres nociones de verdad.⁸

Las hipótesis centrales de este trabajo serán.

1).- La necesidad de un orden y una permanencia o de una tendencia al orden o a la permanencia como condición de posibilidad para poder concebir la noción de verdad en Heidegger, Gadamer, Paul Ricoeur y Stein.

⁸ En este trabajo, las nociones de verdad que se abordaron, fueron: La lógica, la epistemológica y la ontológica, tomando como punto de partida la tipificación que hace Wonfilio Trejo en su obra: “Ensayos Epistemológicos”, México, UNAM, 1976. Abordando como autores eje a: Aristóteles, Hume, Kant, Hegel, Heidegger, Alfred Tarski y W.V. Quine, W. V.

2).- El orden y la permanencia están estrechamente vinculadas en la noción de verdad de Heidegger, Gadamer, Paul Ricoeur y Stein, porque uno es garantía del otro; de esta forma la permanencia garantiza un orden y viceversa.

3).- La permanencia y el orden de la verdad se dan a través del cambio.

4).- La comprensión en los tres autores puede ser concebida a través de procesos hermenéuticos comunicativos, basados en la empatía steiniana, la compasión y la comprensión.

5).- La postura de los cuatro autores, respecto al desenvolvimiento de una verdad cultural, se puede ejemplificar a través de los fenómenos del dicretismo y el sincretismo.

Las razones de esto son a mi parecer, que el ser humano por lo general, cuando pretende decir la verdad, pretende que su palabra dure, que lo que dice que es verdadero va a seguir siendo verdadero, si todo cambiara continuamente y no tuvieran duración alguna, si su ser fuera tan efímero como el instante de un breve suspiro, entonces no habría verdad alguna, porque cada afirmación que se sustentara dejaría de ser verdadera en el siguiente instante de tiempo; no podríamos confiar en el mundo y nos hallaríamos inmersos en el caos, porque ni siquiera un orden —como oasis de salvación— se mantendría; no podríamos ser amigos, porque la confianza exige la experiencia de la duración de una determinada y constante autenticidad; la autenticidad es la condición de una verdadera

amistad, en otras palabras, si la autenticidad no durara nos produciría desconfianza, lo cual haría imposible la amistad. Si no hubiera orden tampoco habría verdad ni mundo ni ciencia ni Filosofía ni conocimiento ni lenguaje ni historia ni ser humano, porque el simple hecho de comprender, de existir y de ser conlleva una forma de orden.

El trabajo constará de 5 capítulos: en el primero se verán las nociones de verdad como *aletheia* en Heidegger; en el segundo, en Gadamer; en el tercero, las concepciones de la verdad en Ricoeur, centrándose principalmente en la comprensión de la misma como atestación; el cuarto verá la relación entre comprensión, empatía y compasión partiendo de Edith Stein; en el último capítulo se comprenderá el acontecer de la verdad en la cultura como permanencia y orden a través del cambio por medio de los fenómenos del dicretismo y el sincretismo, los cuales definiremos en este mismo capítulo; al final sólo se pretenderá elaborar unas conclusiones en términos generales — o más bien unas inconclusiones, porque en lo relativo a la verdad del ser humano y la cultura nadie tiene la última palabra, aunque si se pueden llegar a establecer ciertas pautas y puntos básicos para posteriores incursiones en el tema— de la relación entre conocimiento, lenguaje, historia y verdad.

En Heidegger investigaremos su concepto de verdad ontológica, y cómo a través de la historia se dan un orden y una permanencia cambiantes; en Gadamer veremos sus conceptos de tradición, transmisión y de lo clásico, ligados al de permanencia; el del juego, sentido y círculo hermenéutico de todo y partes, ligados al de orden; en Ricoeur los conceptos de tradición, carácter, mismidad, memoria, historia e identidad ligados a la permanencia; narración, lenguaje, sentido ligados al orden. En el quinto capítulo se

propondrá una noción de comprensión — a nuestro parecer aplicable a la posturas de Heidegger, Gadamer y Ricoeur — desde la empatía de Stein y la compasión, entendida como participación con el otro del motivo de la pasión y se abordará el fenómeno de la alteridad ricoeuriana a través de la empatía steiniana y la compasión concebida en este mismo capítulo; al final se mostrará el desarrollo del desenvolvimiento de la verdad de la cultura a través de los fenómenos del sincretismo y el dicretismo.

En esta tesis he considerado pertinente tener en cuenta ciertas consideraciones previas que nos ayuden a situar y a aclarar con mayor precisión la noción de verdad, como un prelude para: mostrar los antecedentes básicos, generar un contexto elemental, evitar los errores más comunes, que nos permitan adéntranos adecuadamente en el presente estudio; es por ello que a continuación mostraré algunas de las formas en que se ha tipificado la verdad, y haré algunas distinciones entre la noción de verdad y el criterio de verdad, y entre la verdad y la virtud.

A). - TIPIFICACIÓN DE LAS NOCIONES DE VERDAD.

El primer autor que trabaja varios órdenes de verdad es Aristóteles. En su “Ética a Nicómaco”. Aristóteles nos habla de dos partes de la razón: una con la cual contemplamos los primeros principios la llama científica y otra con la cual deliberamos la cual nombra calculadora, (a está ultima también se conoce como deliberativa). Por otro lado, el discípulo de Platón afirma que son tres cosas las que rigen la acción y la verdad: la sensación

(αιζησις), el entendimiento (νοος) y el deseo (ορεξις).⁹ Aquí define la verdad como lo que es “...concordante con el recto deseo...”¹⁰, lo que podemos considerar el antecedente de la verdad ética. En otro aspecto, Aristóteles nos dice que el pensamiento sólo se mueve en tanto que está dirigido a un fin o a una práctica, es decir el pensamiento es teleológico. Para el discípulo de Platón la verdad es obra de las dos partes intelectuales (la científica y la calculativa) y los hábitos que mejor califican a cada una de ellas para alcanzar la verdad es lo que Aristóteles llamará virtudes. En este sentido, la verdad dentro de la acción deliberativa, es verdad práctica porque es la acción que concuerda con aquello que nos lleva a la realización de un fin efectivo. Por otro lado, en esta misma obra Aristóteles nos habla de cinco vías para alcanzar la verdad: El arte (τεχνη), la ciencia (πιστευμε), la prudencia (frónesis (φρονησις)), la sabiduría (σοφια) y el intelecto (νοος).¹¹ En referencia a la segunda vía podemos tener las raíces de la verdad epistemológica en tanto adecuación de un enunciado con la cosa, la cual aborda con mayor profundidad en su obra “La Metafísica”. También hay que tener en cuenta que Aristóteles, en esta parte de la *Ética* a Nicómaco, hace una cita de su obra “Los analíticos” en donde aborda su teoría de la

⁹ Aristóteles.- *Ética Nicomaquea*, ed.- Porrúa (P). México, 1992. p 74-75. (Ed.- Centro de Estudios Políticos y Sociales (CEPS), Madrid, 1999. p 90-91)

¹⁰ *Ibidem*, 75(P), 90 (CEPS).

¹¹ Concepto traducido como: Intelecto por la editorial *Centro de Estudios Políticos y Sociales*. Y por intuición por la editorial Porrúa.

demostración, ahí se encuentran las raíces de lo que posteriormente, en la modernidad, se llamará verdad lógica.¹² Del arte dice que es un hábito productivo acompañado de una razón verdadera. Esta noción nos explica que algo es verdadero en tanto que está bien realizado, y es bello en cuanto no le sobra ni le falta nada, y por lo mismo manifiesta una habilidad artística; en cambio, lo falso se muestra como lo “no bien realizado” y que está acompañado de una razón falsa. Lo que busca Aristóteles es responder a que le podemos llamar arte verdadero o auténtico. De la frónesis nos afirma que es un hábito práctico verdadero, acompañado de razón (deliberativa o calculadora), con relación a los bienes humanos; en este sentido, lo verdadero tiene que ver con la buena elección según las circunstancias, lo que implica una forma de lo que posteriormente se llamará verdad pragmática. De la sabiduría (σοφ.:α) Aristóteles afirma que la diferencia entre sabiduría y frónesis es que la primera hace referencia a un sentido unificado y universal que trasciende lo circunstancial, lo humano; en cambio la frónesis, como hemos visto, siempre es circunstancial y relativa a lo humano. En este sentido la sabiduría es “..... la ciencia e intuición de las cosas mas ilustres por naturaleza”¹³. A mi parecer, en Aristóteles la

¹² Vid.- Aristóteles. “Primeros analíticos.” Tratados de Lógica. Ed.- Porrúa. México. 1987 p. 71.

¹³ Aristóteles, *Ética Nicomaquea*, ed.- Porrúa. México. 1992 p. 78 (p. 94 (CEPS)).

diferencia entre ciencia y sabiduría es que la primera tiene por fin la demostración y la segunda la comprensión de aquello que trasciende al ser humano. Si la sabiduría es una vía para alcanzar la verdad y el supremo bien entonces la forma de verdad que apuntala es una verdad teleológica que se adecua al fin o al principio de lo más elevado, en tanto que se adecua a un fin se adecua a un sentido, y más que demostrar comprende, muestra, o más bien devela un sentido; por esta razón, se acerca más a la noción clásica de los griegos de verdad por mostración o lo que llamaríamos “aletheia” (ἀλθθεια). En cambio el intelecto (νοῦς)¹⁴ capta la verdad de manera inmediata, algo análogo a una revelación de la verdad. La verdad aquí se muestra como lo evidente que se expresa en principios que no se pueden inferir de ningún otro principio o proposición, y por esta razón son evidentes por sí mismos; si bien el proceso del razonamiento ayuda, o más bien estimula la posibilidad de ser al intuir, éste se coloca por encima al captar las razones o principios primeros de todo lo existente; este captar es mostración, es revelación del ser en su autenticidad, lo que podríamos llamar revelación de la verdad ontológica. Podemos ver que si bien, Aristóteles no hace explícita en su obra la distinción entre distintos órdenes de verdad las raíces de esta distinción se encuentran, en gran parte, implícitas en el desarrollo de su obra.

En la Edad Media quien hizo una revisión histórica del medioevo fue en ciertos sentidos continuador de Aristóteles y por lo mismo constituyó una forma de tipificar la

¹⁴ Concepto traducido como: Intelecto por la editorial *Centro de Estudios Políticos y Sociales*. Y por intuición por la editorial Porrúa.

verdad fue Santo Tomás, este pensador medieval configura, gran parte de su discurso, en la metafísica del maestro de Alejandro Magno. Santo Tomás parte primeramente de la dificultad de establecer dónde hay más verdad en el entendimiento o en la cosa. Para esto muestra una aparente oposición en el pensamiento de Aristóteles. Por un lado podría pensarse que en la cosa o en el ente hay más verdad, porque para que una proposición sea verdadera o falsa depende de que una cosa sea o no sea, pero también podría argumentarse lo contrario, porque la verdad se da en el enunciado.¹⁵ La solución a esta problemática es la distinción de dos órdenes de la verdad, primeramente lo que sería la verdad ontológica o verdad esencial, que es la adecuación entre la mente del creador y el ente creado. Para ejemplificar esto Santo Tomás nos refiere a la relación que guarda el edificio con la mente del arquitecto. La mente como podemos ver genera una idea que posteriormente se constituirá en algo real, el edificio, más adelante en el idealismo a esto se le llamó objetivación, y no hay que olvidar que en el cristianismo la mente creadora, por excelencia, es Dios. Por otro lado, nos muestra la verdad accidental que va a ser la adecuación del entendimiento a la cosa, a este tipo de verdad le llamará accidental o lógica; sin embargo, es algo completamente distinto de lo que hoy se entiende por verdad lógica, como veremos

¹⁵ Cfr.- Santo Tomás, *suma Teológica*, biblioteca de Autores Cristianos. pp 634.;Aristóteles.- *Metafísica*. Ed.- Sudamericana. Buenos Aires, 1986. p 207, 213, 461.

a continuación, y más bien, este tipo de verdad lógica es raíz de lo que hoy llamamos verdad epistemológica, como podremos constatar más adelante. Santo Tomás también habla de la verdad por consenso a la que llamó verdad moral, y es la adecuación de una mente de un sujeto a otra mente de otro sujeto.¹⁶

A lo largo de la historia se han tratado varios tipos de verdad, Wonfilo Trejo¹⁷ contempla cuatro tipos: Verdad lógica, epistemológica, pragmática y ontológica. La verdad lógica o verdad formal es en tanto se tiene una estructura que hace al enunciado verdadero en virtud de su forma, un ejemplo de esto son las tautologías que son verdaderas en virtud de su forma independiente de su contenido, y la coherencia interna que guarda una teoría al interior de sí misma, en donde cada una de las proposiciones embona con las otras configurando así un todo orgánico. Como vemos, la verdad lógica refiere únicamente a la estructura formal al interior de un discurso, enunciados o teorías dejando de lado el contenido.¹⁸ La verdad epistemológica es la correspondencia entre lo que se expresa y la realidad. Esta noción de verdad parte de la noción de verdad por correspondencia en Aristóteles; en ella se formula la definición de verdad por correspondencia de la siguiente forma:

¹⁶ Santo Tomás, “Vereditate”, op. Cit., 633 – 662.

¹⁷ Vid. Wonfilo Trejo. *Ensayos Epistemológicos*, México, uNAM, 1976.

¹⁸ Vid. W.V. Quine, w. V, *Filosofía de la Lógica*, Madrid, alianza Universidad, 1977.

*“Decir de lo que es que no es, o de lo que no es que es, es falso, mientras, que decir de lo que es que es, o de lo que no es que no es, es verdadero”.*¹⁹

Frase que Tarski, adaptándose a la terminología filosófica moderna expresa así:

*La Verdad de una oración consiste en su acuerdo (o correspondencia) con la realidad.*²⁰

Esta fórmula se ejemplifica en la oración:

*“ La nieve es blanca” es verdadera si, y sólo si, la nieve es blanca.*²¹

El primer miembro de la afirmación anterior está entre comillas, “ La nieve es blanca”, expresando el nombre de la oración; el segundo de dicha afirmación es la oración

¹⁹ Cfr. Wonfilio Trejo. Op. Cit., p 328. Cfr. Aristóteles, metafísica, ed. Sudamericana, buenos Aires Argentina; p 215. Cfr. Alfred Tarski, Op. Cit., pp. 12.

²⁰ Cfr. Alfred Tarski, la concepción semántica de la verdad, p. 12.

²¹ Cfr. idem, p. 14.

misma y está expresada sin comillas. En tanto que si queremos decir algo acerca de la oración debemos usar el nombre de esa oración y no la oración misma. Generalizando, este autor sustituye el nombre de la oración por “X” y a la oración misma a la que se refiere la palabra *verdadero* por *p*, lo que nos da por resultado la siguiente equivalencia:

$$X \text{ es verdadera si, y sólo si, } p.^{22}$$

La verdad pragmática sería la correspondencia entre lo que se expresa y la funcionalidad; En este sentido, una teoría es verdadera si cumple su utilidad o función de explicar y predecir lo que sucede en la realidad. En el marxismo se consideró que una teoría era verdadera si a partir de su aplicación se pudiese transformar la realidad. Pero también podemos referir la verdad pragmática a los juicios de valor, las ordenanzas o los mandamientos en cuanto responden a una funcionalidad, en otras palabras, porque sirven o responden a las necesidades de una sociedad son verdaderos. La verdad pragmática es ante todo aquello que funciona como guía de la acción; lo práctico siempre es relativo a un fin, a un telos, este telos puede ser el desempeño o realización de una actividad, de una tarea, de una moral o ética como realización de un deber ser. Un criterio para esta verdad podría ser el imperativo categórico kantiano, “actúa de tal manera que puedas querer que la máxima de tus acciones se convierta en ley universal”. La verdad ontológica es cuando el ser y la verdad coinciden, es decir, son lo mismo. Esto se puede dar de dos formas, primero en un logos trascendental que instaura el ser de las cosas, como en los eidos de Platón, o el Dios

²² Cfr. *idem*, p. 15.

de Santo Tomás; la segunda forma la encontramos en Heidegger: En tanto que la palabra humana instauro un mundo o en lo que Gadamer ha llamado tradición. En la concepción de verdad de Heidegger vemos una coincidencia entre la verdad de sentido o mostración, y la verdad por adecuación. La verdad aquí no solamente coincide con el ser sino que se identifica con él, bajo el discurso heideggeriano y gadameriano, el ente o la cosa no es algo exterior al lenguaje sino que habita en él.²³

Para los fines de este trabajo hablaremos de dos tipos de verdad: verdad por correspondencia del enunciado, teoría o expresión con la realidad, lo que llamamos en el párrafo anterior verdad epistemológica, y la verdad como aletheia (αλθεια)²⁴ o mostración; en el primer tipo de verdad hablamos de la noción de verdad que viene desde

²³ Vid. Martín Heidegger, “La esencia de la verdad” en *Ser, verdad y Fundamento*. México, monte Ávila Editores, 1968.

²⁴ *Verdad*, veracidad, sinceridad; *realidad*. Pabón S. José M., *diccionario Manual de Griego - Español “Vox”*, México, Bliblograf, p. 25.

Aristóteles y que la epistemología moderna retomó como una de sus principales nociones; el segundo sentido viene desde los griegos y tiene como significado dar, instaurar y/o mostrar un sentido; la primera noción se compromete más con la epistemología y la explicación, en cambio, la segunda se compromete más con la hermenéutica y la comprensión.

*B). -DISTINCIONES PERTINENTES PARA UNA MEJOR
COMPRENSIÓN DE LA NOCIÓN DE VERDAD.*

La tipificación básica de la noción de verdad no se debe confundir ni equiparar con otras nociones como la de criterio de verdad y la de virtud. También es preciso decir que un tipo de tipificación de la que partimos no atiende a una “Verdad en”, en el sentido de que el tipo responda al lugar en donde se da la verdad, ejemplo: Verdad en la historia – verdad histórica, verdad en el arte – verdad estética, verdad en el hombre – verdad antropológica. Lo que nos importa aquí es el tipo de relación que se establece entre lo que se muestra y aquello que es mostrado entre la expresión y la realidad.

Por otro lado, algunos adjetivos que se han atribuido a la noción de verdad se pueden determinar a partir de decir qué tipos de verdad de los mencionados aquí son susceptibles o no a dichos adjetivos, un ejemplo de esto es la verdad histórica, porque de la tipificación de Wonfilio Trejo sólo la verdad lógica o formal escapa realmente a estos adjetivos, porque la verdad de un sistema o construcción lógica únicamente corresponde a su estructura interior; en cambio la verdad epistemológica, ontológica y pragmática cambian conforme al desarrollo del ser humano y su historia.

*B.1). - DISTINCIÓN ENTRE VERDAD Y CRITERIO DE
VERDAD.*

Por otro lado, hay que diferenciar entre verdad y criterio de verdad; la verdad nombra a una forma de relación ya sea por correspondencia entre expresión — o la representación — y algo.²⁵ O la relación de mostración entre la expresión — o la representación — y algo; sin embargo también hablamos de verdad de la cosa en sí misma en tanto que ésta se muestra auténticamente, mas esto nos lleva también a una relación de mostración. También hablamos de sentimientos verdaderos, mas esta verdad se da: Por un lado en la correspondencia entre lo que es el sentimiento y lo que debería ser, según alguna concepción ética; o por otro lado, porque en el sentimiento se da una mostración auténtica del ser que siente o porque lo que se siente es correspondido o va acorde con la situación. El criterio de verdad va más allá de la representación y refiere a aquellas razones y parámetros por los cuales podemos creer, con suficientes bases y fundamentos que algo es verdadero.

²⁵ Como hemos visto, la correspondencia entre la expresión y sí misma conlleva una verdad lógica; la correspondencia entre la expresión y el referente conlleva la verdad epistemológica; la correspondencia entre la expresión y el deber ser conlleva la verdad pragmática y la extrema correspondencia, o mas bien, identidad entre la verdad y el ser conlleva la verdad ontológica.

Así como existen varios tipos de verdad existen varios tipos de criterio de verdad. En las llamadas ciencias duras o naturales se ha hablado de criterios empíricos expresados en distintas formas de verificación, de falsación o corroboración, la verificación empírica o la verificación contextual. También se ha hablado de criterios lógicos como compatibilidad de la teoría con otras teorías y/o sistemas teóricos, de criterios pragmáticos como la funcionalidad o la aplicabilidad de la teoría y de criterios lógicos-demostrativos, que se expresan en la coherencia o pertinencia lógica y en el seguimiento hipotético deductivo – el cual, en las ciencias fácticas, casi siempre se consideran como complemento de otros criterios, y en cambio en las ciencias formales²⁶ casi siempre se le considera como el único tipo de criterio —, en cambio en las ciencias comprensivas se ha hablado de sentido, de verosimilitud —más que de verificabilidad—, en este sentido podemos hablar de criterios comprensivos que se sustentan más en la búsqueda de un sentido que más que verificarse o falsearse empíricamente se corrobora y si se habla de verificación o falsación se tratan desde un sentido positivo, por lo tanto contextuales²⁷ y sustentadas a partir de una interpretación histórica que también se corrobora; también se habla no sólo de criterios pragmáticos, sino de criterios pragmáticos deontológicos, que a diferencia de los criterios

²⁶ Matemáticas y Lógica.

²⁷ Posterior al hecho. Opuesto a Predictivo: anterior al hecho.

pragmáticos de las ciencias naturales que sólo contemplan la utilidad explicativa, contemplan la conformidad con un deber ser —, y de criterios lógicos, más estos siempre están sustentados en una interpretación, y en la concordancia de un sentido comprensivo y corroborativo más que explicativo. La verdad en las ciencias naturales se ha sustentado sobre todo en criterios empíricos, pero en las ciencias humanas los criterios tienden más a ser comprensivos.²⁸

La corroboración se da, principalmente, a través del triple tipo de círculo hermenéutico: 1) Todo – Partes, 2) Reinterpretación cíclica 3) la dinámica entre explicación y comprensión. En el primer tipo de círculo se parte de la precomprensión de un todo después de la comprensión de cada una de sus partes, para después al regresar con una mayor profundidad a la comprensión del todo, el círculo se repite una y otra vez, con lo cual la comprensión se profundiza. En el segundo caso se toma en cuenta que cada interpretación nueva de un texto, o de un “algo”,²⁹ está apoyada en las anteriores interpretaciones de ese mismo texto o de ese mismo “algo”, por lo que cada nueva

²⁸ Vid. Beuchot, mauricio. Verdad y Herméneutica en el psicoanálisis según Ricoeur.

En, Paúl Ricoeur: Los Caminos De La Interpretación, compiladores.- Calvo Martines, tómas. & Ávila Crespo, remedios. Ed. Antropos, Barcelona, España, 1991. pp 193 – 210.

²⁹ Entiéndase por “algo”, el sentido más amplio: ente, predicado, tema, función o realidad; en resumidas cuentas todo aquello a lo que podemos referir.

interpretación agrega algo a las anteriores y profundiza la comprensión. En el tercer caso tenemos una dinámica que propone Paúl Ricoeur y la cual explicaremos cuando tratemos al mismo.³⁰

Tanto en las ciencias fácticas como en las formales,³¹ en las naturales como en las humanísticas en las explicativas como en las comprensivas casi nunca se usa un sólo tipo criterio sino que por lo general se articulan varios tipos de criterios, para generar un criterio más complet(j)o.³²

³⁰ Ver la Página **¡Error! Marcador no definido.** de este mismo trabajo.

³¹ En las ciencias formales los criterios siempre son de índole lógica, exceptuando tal vez la validación de los primeros principios o axiomas, tal validación, según algunos lógicos, parte de una evidencia implícita, la cual se intuye, y por lo mismo no se razona. Porque dichos principios son inderivables de otros principios. Sin embargo su validez depende no sólo de está primera evidencia, sino también de la compatibilidad lógica que guardan con los otros principios o axiomas pertenecientes al núcleo de la teoría.

³² Identificamos, complejo y completo por dos razones dependientes entre sí, la primera es que entre más criterios se articulan entre sí mas complejo es el

Hay que tener en cuenta que la validación de sí en cierta situación se cumple o no se cumple cierto criterio de verdad, siempre es racional y se da desde el acto de juzgar, en otras palabras, juzgamos racionalmente que algo es verdadero, que es falso o que no tenemos los elementos suficientes para afirmar la verdad o falsedad de ese algo; en este sentido no hay criterios absolutamente pragmáticos, porque todo criterio pragmático es especulativamente pragmático.

Se ha confundido la noción de verdad con el tipo de criterio para validarla así por ejemplo se les han llamado erróneamente verdades pragmáticas a aquellas que aunque guardan una relación acorde con verdad epistemológica son validadas desde criterios pragmáticos, como el cumplir el requisito de ser aplicable en la realidad y/o de ser capaz en su aplicación de transformar la realidad y que, en este sentido, podemos tener razones para decir que una teoría es verdadera porque se adecua a la realidad a la que refiere, gracias a su funcionalidad, aunque dicha teoría nunca miente sobre — o se comprometa — con un deber ser y por lo tanto con una verdad pragmática, así, hablamos de una verdad epistemológica y de un criterio pragmático; la relación que se establece es de tipo

tipo de validación del enunciado o teoría que se pretende someter a juicio; y la segunda es para remarcar que por lo general cuando se reduce el proceso de enjuiciamiento a un sólo tipo de criterio se corre el peligro de caer en un uníateralismo.

epistemológico, pero las razones para creer en ella son de tipo pragmático.³³ Otra confusión posible es llamar verdad ontológica a aquello que muestra el ser, aunque no se dé propiamente una identidad entre la expresión y el ser.

³³ Vid. Sánchez Vásquez, Adolfo. *La Filosofía de La Praxis*, México, 1973, ed. Grijalbo, pp 128 – 130.

**B.2).- DISTINCIÓN ENTRE LAS CONDICIONES DEL
CONOCIMIENTO Y LOS CRITERIOS DE VERDAD.**

Un criterio de verdad es aquel que aplicamos para distinguir lo verdadero de lo falso, en cambio una condición es algo que se presupone como condición básica para que algo sea llamado conocimiento. Cuando nombramos las condiciones de posibilidad de algo, de alguna forma vamos dando una definición de lo que es ese algo, en cambio cuando aplicamos un criterio llevamos a cabo un proceso mediante el cual se pone a prueba la verdad de un enunciado, un sentir o una cosa.

¿Qué es Conocimiento?

Tradicionalmente se pensaba que algo era conocimiento si cumplía con tres condiciones:³⁴

1.- S cree que “p”
2.- S tiene razones suficientes para creer que “p”

³⁴ Villoro, Luis. “*Creer, saber y Conocer*”. Siglo XXI. México. 1994. p. 139.

3.- “p” Es Verdadera.

Luis Villoro define el conocimiento de la siguiente forma:

1.- S cree que “p”

2.- S tiene razones suficientes para creer que
“p”

La razón por la que Villoro definió el conocimiento de esta manera fue que nunca podemos tener la total certeza de que un enunciado es verdadero porque el conocimiento no conlleva un proceso meramente aditivo en donde con el tiempo se van sumando verdades, sino que conlleva cambios y revoluciones, como bien mostraba Tomas Khun en su libro sobre las revoluciones científicas.³⁵

³⁵ Vid. Kuhn, tomas. “La estructura de las Revoluciones científicas”. Fondo de Cultura Económica, 1990.

Una razón suficiente para Luis Villoro es la que cumple con las siguientes condiciones:³⁶

- | |
|---|
| 1.- Debe serlo con independencia del juicio de quien la sustenta. |
| 2.- Podemos reconocerla para cualquier sujeto posible de la comunidad epistémica pertinente |

³⁶ Villoro, Luis. “*Creer, saber y Conocer*”. Siglo XXI. México. 1994. p. 150.

Abordaremos las nociones de conocimiento y testimonio desde la Filosofía analítica de Villoro, como un preámbulo al presente estudio, teniendo en cuenta que Ricoeur, lejos de enfrentarse irreconciliablemente con la Filosofía analítica, incorpora algunos de sus elementos a su Hermenéutica; esto lo podemos ver a través de la noción de “explicación” propuesta este mismo autor. Infra, ver página **¡Error! Marcador no definido.**, (De este mismo trabajo.)

3.- La razón requiere del consenso de todos los miembros de una comunidad epistémica pertinente.

Un testimonio es verosímil si cumple los siguientes pasos:³⁷

<p>1.- A estuvo en una situación de conocer x,</p> <p>y/o: A sabe cosas sobre x que suponen un conocimiento de x.</p> <p>y/o: A sabe hacer cosas con x que suponen su conocimiento de x.</p>
<p>2.- A conoce a x,</p>
<p>3.- A asevera “p” acerca de x,</p>
<p>4.- A es una persona fidedigna.</p>
<p>5.- “P” es comprobable por cualquier sujeto normal y no es incompatible con saberes anteriores.</p>

³⁷ *Ibíd.* p. 215.

6.- “P” está objetivamente justificada.

7.- B (o cualquier sujeto epistémico pertinente)
sabe que “P”.

Lo que hemos visto con Luis Villoro son las condiciones que se presuponen para que algo pueda ser llamado conocimiento pero no son en sí mismas criterios de verdad, porque son anteriores a los criterios de verdad, es más toda investigación científica para Villoro conlleva estos presupuestos implícitamente.

Parto de Villoro como un antecedente de mis propias reflexiones para adentrarme en los siguientes autores: Heidegger, Gadamer, Ricoeur y Edith Stein.

***B.3).- ANALOGÍA Y DISTINCIÓN ENTRE VERDAD Y
VIRTUD.***

Platón afirma en la República y en otros escritos que la verdad, la belleza y la bondad, son lo mismo.

Una crítica que se le podría hacer desde Aristóteles, es que la verdad no siempre conlleva la virtud porque no todas las verdades procuran un bien, es más, existen verdades

que causan un mal, o que su expresión es comprendida por el otro tan erróneamente que se le podría considerar mentira, y en este sentido, una verdad literal pudiera ser en el fondo una mentira. Un ejemplo de esto puede ser:

Si un ciudadano alemán, consciente de la situación judía en su tiempo, hubiera escondido judíos en la Alemania nazi, y unos soldados nazis lo interrogaran preguntándole: ¿Vive, en este momento, algún judío en su casa? Se consideraría poco virtuoso que manifestara la verdad, porque tal verdad muy probablemente condenaría a muerte a los judíos que estuvieran viviendo en su casa; por otro lado tal verdad sería más mentira que verdad, porque lo que el nazi entiende por judío es muy diferente de lo que pudiera entender un ciudadano alemán que estuviera protegiendo a los judíos. El ciudadano alemán entiende por judío un ser humano, en cambio el nazi ve en el judío un ser despreciable, un puerco, en este sentido, si trasladamos y sustituimos judío por lo que entiende cada quien, podríamos interpretar: el nazi diría: ¿Vive, en este momento, algún judío — puerco o ser despreciable (según el nazi)— en su casa? y el ciudadano respondería: no aquí no vive ningún judío —puerco o animal despreciable (según el nazi)—. Y en este sentido el ciudadano alemán estaría diciendo la verdad, porque parte del hecho de que todo judío es un ser humano.

Sin embargo, hay veces en que aunque la verdad sea verdad en cualquiera de sus sentidos, es perjudicial y por lo mismo es mejor decir la mentira:

Si un paciente tiene pocas posibilidades de vivir y las pocas que tiene dependen de que este de un buen estado de ánimo, el hecho de saber la verdad lo puede matar, mientras que la mentira de que no está tan grave, y de que se va a recuperar, lo puede salvar.

Hay casos en los que la mentira funda verdades, por ejemplo en el caso de que a un deportista se le dice insistentemente que es el mejor en su área — cuando no es cierto—, lo puede estimular a entrenar y a mejorar su rendimiento hasta que finalmente llega a ser el mejor; o en el caso de la bolsa de valores, donde los chismes, desgraciadamente, se convierten en verdades por el propio fenómeno de la especulación.³⁸

San Pablo da cuenta de lo anterior de manera excepcional, mostrando que a veces la desobediencia a la ley — para este caso está la tesis del imperativo: “¡no mentiras!”—

³⁸ Una mala noticia falsa puede hacer que baje la inversión en una empresa y provocar una caída de las acciones de está en la bolsa, lo cual puede afectar directamente a la empresa y hacer que finalmente la mentira se convierta en verdad.

trae consigo el bien; la ley para San Pablo tenía un sentido pedagógico que apuntaba hacia la realización del bien, pero el bien desbordaba la ley, por eso San Pablo afirma:

*«Antes de venir la fe estábamos encerrados bajo la custodia de la ley, en espera de la fe que debía revelarse un día. Así la ley nos sirvió de pedagogo hasta Cristo, hasta que alcanzásemos nuestra justificación por la fe. Pero una vez que vino la fe, ya no estamos bajo la férula del pedagogo» (Gálatas, 3, 23-24).*³⁹

Sin embargo, paradójicamente, aún la mentira, el rompimiento con la regla o el aparente crimen, que procuran un bien, se hacen por fidelidad a la verdad, es decir, se hacen por el conocimiento que se tiene de las circunstancias, las cuales en ciertos casos implican que para mantener la fidelidad a la verdad, debemos, por obligación ética, mentir o transgredir la regla, porque las consecuencias de no hacerlo son peores.⁴⁰

³⁹ Vid. Paúl Ricoeur. *Finitud y culpabilidad*. Ed Taurus, Madrid, 1982. pp. 295 - 305.

⁴⁰ Esta observación sobre la fidelidad a la verdad me la hizo Gabriel Alvarado Natalí (exprofesor de 8 semestre de Filosofía de la Universidad Autónoma de México y excompañero del IEMS), al exponerle la problemática de cuando el bien supera a la regla.

Si tenemos en cuenta la distinción entre noción de verdad y criterio de verdad, y entre verdad y virtud, nos será más fácil comprender qué significa: la verdad, el criterio de verdad y la virtud.

ÍNDICE

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	I
A).-Tipificación de las nociones de verdad.....	xii
B).-Distinciones pertinentes para una mejor comprensión de la noción de verdad.	xxi
B.1).-Distinción entre verdad y criterio de verdad.....	xxi
B.2).- Distinción entre las condiciones del conocimiento y los criterios de verdad.....	xxvii
B.3).- Analogía y distinción entre verdad y virtud.....	xxxii
DESARROLLO:.....	1
1.- Ubicación de la noción de verdad en Heidegger.....	1
1.1. - El mundo.....	6
1. 2. - El concepto corriente de verdad a diferencia de la verdad óptica - ontológica....	7
1.3. - Verdad óptica - ontológica.....	10
1. 4. - El fundamento de la verdad.....	12
1. 5. – La verdad en la historia.....	14
1. 6. - La verdad ontológica o metafísica en la cultura.....	16
1.7 La noción de verdad en la obra de arte.....	18
1.8 La verdad y la interpretación heideggeriana de la sentencia de Anaximandro.....	34
1.9.- Conclusiones sobre la permanencia y el orden.....	45
2.- Ubicación de la noción de verdad de Gadamer.....	51
2.1.- La verdad en las ciencias del espíritu.....	51
2.2.- De la contribución de la poesía a la búsqueda de la verdad en la obra de arte.	64

2.3.- La verdad lo clásico, la tradición y la fiesta.....	79
3.- Ubicación de la noción de verdad de Ricoeur.....	91
3.1.-Los primeros esbosos de una tipificación de la verdad.....	94
3.1.1.- Verdad, palabra y trabajo. (verdad ontológico pragmática en Paúl Ricoeur.)	100
3.2 La precomprensión.....	101
3.3 Verdad y símbolo.....	102
3.4.- Verdad metafórica.....	105
3.5.-La atestación como una de las formas en que se hace presente la verdad.....	108
3.5.1- Atestación como una dialéctica entre explicación y comprensión.....	115
3.5.2 Mímesis y verdad.....	126
3.5.3- Verdad e identidad subjetiva.....	133
3.5.4.- La atestación: entre la certeza de Descartes y la sospecha de Nietzsche; y entre la confianza y la sospecha:	136
3.5.5.- La atestación y la frónesis; y la dialéctica entre identidad y alteridad.....	140
3.5.7 Verdad y temporalidad.(Entre la memoria, la historia y el olvido.).....	156
3.5.7.1 Esquema modelo comprensivo de la historia.....	176
4.- Una propuesta sobre la atestación ricoeuriana desde los fenómenos de la compasión y de la empatía steniana. La atestación desde la permanencia del horizonte; la compasión y la alteridad como condiciones de posibilidad de la comprensión de la autenticidad y del acaecimiento de la misma.....	191
4.1- Empatía, compasión y comprensión:	192
4.2.- Empatía, compasión, comprensión, autenticidad y alteridad:	213

4.2.1.- Reflexión propia a partir del movimiento propuesto por Ricoeur, del ego al alter-ego y del alter ego- al ego.	234
5.- Verdad ontológica en los fenómenos del dicretismo y sincretismo en la cultura.	239
5.1.- Desde Heidegger.	245
5.2.- Desde Gadamer.	260
5.3.- Desde Ricoeur.	271
5.4.- Reflexión desde Heidegger, Gadamer y Ricoeur.	276
INCONCLUSIÓN O PRECOMPRESIÓN DE LA TEMÁTICA.	279
1.- Inicio:	279
2.- El cuidado.	281
3.- Lo inefable.	291
4.- Temporalidad.	295
5.- Verdad, comprensión e interpretación.	296
5.- La atestación.	302
6.- Verdad y no verdad.	311
7.- Final.	311
ANEXOS:	313
Tipificación de la noción de verdad, por correspondencia. Según Wonfilio Trejo.	313
Tipificación de la verdad como aletheia o mostración, o verdad por sentido. Según Georg Gadamer.	314
Verdad en la cosa.	316
Criterios de verdad.	317

Criterios de la verdad en la cosa.....	325
Criterios de la verdad o autenticidad en las pasiones y en las relaciones.....	325
Dialéctica entre explicación y comprensión.....	327
El giro lingüístico	328
El acontecimiento del círculo hermenéutico:	329
el círculo hermenéutico de la triple mimesis.....	331
Dialéctica entre explicación y comprensión.....	335
Dialéctica entre explicar y comprender	336
Los tres planos del proceso hermenéutico.....	338
BIBLIOGRAFÍA.....	341
Diccionario, enciclopedias y revistas de consulta:	351